



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2712/2024-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom CEG Development d.o.o., OIB 74176622233, Zagreb, Gračanska cesta 14a, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1410/2024-6 od 19. lipnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 4. srpnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1410/2024-6 od 19. lipnja 2024.

#### Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu je pobijanim rješenjem odbacio prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka.

2. Svoju odluku je sud donio na temelju odredbe čl. 28. i čl. 31. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) s obzirom na to da dužnik u ostavljenom roku nije dostavio zatražene isprave i uplatio predujam.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene odredbi predstečajnog postupka. U bitnome navodi kako se nad dužnikom provodio nadzor Porezne inspekcije i Inspekcije rada i da su se nadzori provodili u Republici Hrvatskoj i Njemačkoj u vrijeme kada je pozvan dostaviti dokumentaciju sukladno zaključku od 27. svibnja 2024. Ujedno tvrdi da je pripremao i dokumentaciju za Državno odvjetništvo Republike Hrvatske i da nije bio u mogućnosti paralelno pripremati dokumentaciju za oba nadzora, za Državno odvjetništvo Republike Hrvatske i za predstečajni postupak. Predlaže rješenje preinačiti sukladno navodima iz žalbe.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Iz spisa proizlazi:

- da je dužnik 21. svibnja 2024. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. SZ-a zbog predstečajnog razloga prijetee nesposobnosti za plaćanje jer je dužniku račun u neprekidnoj blokadi 59 dana,
- da je uz prijedlog dostavio Potvrdu Financijske agencije o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika od 21. svibnja 2024. (str. 4. spisa) i
- Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate od 21. svibnja 2024. (str. 5.-10. spisa).

7. S obzirom na to da dužnik nije dostavio potpuni prijedlog, sud ga je zaključkom od 27. svibnja 2024., na temelju odredbe čl. 31. st. 2. SZ-a pozvao dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u roku od osam dana na način da dostavi popis imovine i obveza dužnika i da predujmi troškove predstečajnoga postupka u iznosu od 660,60 EUR. Zaključak je objavljen putem mrežne stranice e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu 27. svibnja 2024.

8. Odredbom čl. 31. SZ-a propisano je:

- (1) Sud je dužan odlučiti o prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka u roku od osam dana od dana podnošenja potpunoga prijedloga.
- (2) Ako prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije potpun, sud će u roku iz st. 1. ovoga članka naložiti podnositelju prijedloga da prijedlog dopuni u skladu s uputom u roku od osam dana. Rok za dopunu prijedloga ne može se produžiti.
- (3) Ako podnositelj prijedloga ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u skladu s uputom suda u roku iz st. 2. ovoga članka, sud će u roku od osam dana nakon isteka toga roka odbaciti.

9. Kako dužnik nije postupio po obrazloženom zaključku suda od 27. svibnja 2024., iako je bio upozoren na pravne posljedice iz čl. 31. st. 3. SZ-a, niti je uplatio predujam za troškove predstečajnoga postupka u iznosu od 660,00 EUR što je bio dužan učiniti primjenom odredbe čl. 28. st. 3. SZ-a, sud je pravilno na temelju odredaba čl. 31. st. 3. SZ-a i čl. 28. st. 3. SZ-a odbacio dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

10. Žalitelji navodi da nije bio u mogućnosti paralelno pripremati dokumentaciju za nadzor Porezne inspekcije i Inspekcije rada u Republici Hrvatskoj i Njemačkoj, te za Državno odvjetništvo Republike Hrvatske i za predstečajni postupak nisu od utjecaja na zakonitost pobijanog rješenja.

11. Slijedom iznijetog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 4. srpnja 2024.

Predsjednica vijeća  
Draženska Deladio

Broj zapisa: **9-30869-c887a**

Kontrolni broj: **0c0db-c3fa9-4981e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Draženska Deladio, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.